

**Ata da 59ª Reunião Ordinária**  
**da Comissão Interministerial de Mudança Global do Clima,**  
realizada em 29/10/2010, 6ª feira, às 15h00, no Ministério da Ciência e Tecnologia,  
Esplanada dos Ministérios, Bloco E, Sala dos Conselhos, 2º Andar

**Membros Participantes:**

1. Luiz Antonio Barreto de Castro - Ministério da Ciência e Tecnologia
2. Adriano Santhiago de Oliveira - Ministério da Ciência e Tecnologia
3. Cibele Dutra de França - Ministério dos Transportes
4. Leíza Martins Mackay Dubugras - Casa Civil
5. Ernani L. Kuhn – Ministério da Fazenda

**Outros Participantes:**

6. Thiago de Araujo Mendes - Ministério da Ciência e Tecnologia
7. Leandro P. de F. Valentim - Ministério do Meio Ambiente
8. Luis Fernando Badadhan - Ministério de Minas e Energia

**Resumo das discussões e decisões da 59ª Reunião Ordinária da Comissão:**

- Aprovação da Ata da 58ª Reunião Ordinária
- Análise dos projetos – síntese:

Projeto	Status Anterior	Novo Status
267 – Utilização de calor residual na planta da Votorantim celulose e Papel em Jacaraí, Brasil	Em Revisão	Em Revisão
284/2010 - Projeto de Pequena Hidroelétrica Cascata Chupinguaia	Em Revisão	Em Revisão
289/2010 - Projeto MDL da PCH Malagone, Minas Gerais, Brasil	Submetido	Aprovado com Ressalvas
290/2010 - Utilização de calor residual na planta da Votorantim Metais em Niquelândia, Brasil	Submetido	Em Revisão

- Novos projetos
- Outros assuntos
  - Próxima Reunião Extraordinária no dia 18/11/2010.

O Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento, Dr. Luiz Antonio Barreto de Castro, após dar as boas vindas aos presentes, iniciou a 59ª Reunião Ordinária da Comissão Interministerial de Mudança Global do Clima por meio da aprovação da ata da 58ª Reunião Ordinária.

### **1. Aprovação da Ata da 58ª reunião ordinária da Comissão Interministerial.**

O Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento, Dr. Luiz Antonio Barreto de Castro, detalhou os pontos da minuta da ata da 57ª Reunião Ordinária da Comissão e questionou se existiria alguma modificação a ser realizada. Como nenhuma modificação foi sugerida, a ata foi aprovada.

Na sequência, o Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro passou à análise das atividades de projetos no âmbito do MDL.

### **2. Projetos em revisão cujos proponentes ainda não apresentaram respostas aos ofícios em conformidade com a Resolução 05 da CIMGC.**

- 267 - Utilização de calor residual na planta da Votorantim Celulose e Papel em Jacareí, Brasil (ofício 452, enviado em 25/03/2010, resposta incompleta em 26/05/2010). Tendo em vista, a demora dos participantes do projeto em responder ao ofício da Comissão, foi enviado em 15/09/2010 um ofício de advertência 489/2010, resposta em 28/09/2010.

O Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento, Dr. Luiz Antonio Barreto de Castro, passou a palavra ao representante do Ministério da Ciência e Tecnologia, Dr. Adriano Santhiago de Oliveira, para que fizesse as considerações sobre o projeto.

O Dr. Adriano Santhiago de Oliveira registrou que após a apresentação de uma resposta incompleta por parte do proponente, a qual não respondia objetivamente às exigências da CIMGC, a Secretaria Executiva enviou um ofício que continha registro da necessidade de respostas concretas no prazo de 15 dias, conforme decisão do CIMGC. Ele enfatizou que os proponentes não responderam objetivamente ao que foi solicitado por meio do ofício, mas solicitaram que a atividade de projeto fosse mantida na condição de submetido. Assim, o Dr. Adriano Santhiago de Oliveira sugeriu que a CIMGC deliberasse sobre a solicitação dos proponentes.

O Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento, Dr. Luiz Antonio Barreto de Castro, perguntou aos membros como a CIMGC deveria proceder. E o Dr. Adriano Santhiago de Oliveira sugeriu que fosse concedido novo prazo máximo para a resposta do proponente, o qual poderia ser de 10 dias antes da próxima reunião da CIMGC, que é normalmente concedido às atividades em revisão.

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro perguntou se membros presentes concordavam com a sugestão e a Comissão aprovou o procedimento. Portanto, seria enviado um ofício ao proponente por meio do qual seria comunicada a deliberação da CIMGC.

- 268 - Projeto de Compostagem de Lodo de Jacaré da VCP (ofício 454, enviado em 25/03/2010, resposta incompleta em 26/05/2010). Tendo em vista, a demora dos participantes do projeto em responder ao ofício da Comissão, foi enviado em 15/09/2010 um ofício de advertência 490/2010 – sem resposta dentro do prazo regulamentar

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro comentou que essa situação demonstrava o desinteresse dos proponentes e que o projeto deveria ser considerado como não-submetido.

Os membros concordaram com a posição e a CIMGC deliberou que a atividade passasse a ser considerada como não submetida. Portanto, seria enviado um ofício ao proponente por meio do qual seria comunicada a deliberação da CIMGC.

- 284/2010 - Projeto de Pequena Hidroelétrica Cascata Chupinguaia - (ofício 477, enviado em 25/03/2010, resposta em 26/05/2010);

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro perguntou se foram apresentadas respostas às exigências solicitadas e se a análise do projeto teria sido possível, mesmo sem o cumprimento, por parte do proponente, do prazo de envio da resposta para que a atividade fosse considerada naquela reunião da CIMGC.

Como todos concordaram com a análise, a palavra foi passada para o Dr. Adriano Santhiago de Oliveira que falou sobre o não atendimento das exigências. Ele comentou que o cálculo de redução de emissão usava um fator de emissão antigo, associado ao sistema isolado, e isso poderia gerar uma quantidade de crédito que não corresponderia à realidade, tendo em vista que o empreendimento está integrado ao Sistema Interligado Nacional. Portanto, a Secretaria Executiva sugeriu que a atividade de projeto fosse mantida em revisão, e que fosse concedido ao proponente, conforme requisitado pelo próprio, um prazo maior para resposta, o qual poderia ser de 120 dias para a correção dos cálculos, já que o proponente declarou que 60 dias não seriam suficientes.

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro questionou se os membros concordavam com a sugestão.

Tendo havido concordância com a proposta descrita acima, a Comissão deliberou que o “Projeto de Pequena Hidroelétrica Cascata Chupinguaia” fosse **revisado**, sendo necessário atender as considerações a seguir:

1. Enviar documento que comprove que a solicitação de alteração da capacidade instalada do projeto foi de fato requerida junto à ANEEL;

2. O participante do projeto afirma que “a interligação das redes elétricas isolada e nacional ocorreu após a validação já haver terminado”. Também questiona “a inserção de informações posteriores à validação”. A CIMGC tem um entendimento diferente, tendo em vista que o processo de validação termina somente quando é emitida a Carta de Aprovação, pois o Relatório de Validação enviado à CIMGC pode conter erros que precisam ser corrigidos antes da emissão da referida Carta. Adicionalmente, a integridade ambiental do MDL corre sério risco na hipótese de registro de uma atividade de projeto que de fato está interligado ao Sistema Interligado Nacional (SIN), mas que foi concebido utilizando o fator de emissão do sistema isolado.

A solicitação apresentada no ofício anterior (Ofício nº MDL 488/2010/CIMGC) sobre reapresentação dos cálculos relacionados à redução de emissão da atividade de projeto foi realizada seguindo as regras do MDL, os princípios do desenvolvimento sustentável, além de possuir o intuito de garantir a integridade ambiental das ações realizadas no Brasil sob o arcabouço do Protocolo de Quioto. Portanto, a CIMGC esclarece que **o processo de recálculo deverá seguir as diretrizes da versão mais recente da Ferramenta para cálculo do Fator de Emissão para um sistema elétrico ou regra equivalente**. Da mesma forma, no espírito de colaboração, mesmo compreendendo que o ofício de resposta não atendeu o prazo de retorno da Resolução 05 desta CIMGC, e em atendimento à solicitação do proponente quanto a prazo de resposta mais largo, em caráter excepcional, a atividade de projeto somente será considerada como não submetida caso um retorno específico atendendo as solicitações de esclarecimentos não seja apresentado em um prazo de 120 dias.

Na sequência, o Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro passou para a deliberação sobre as atividades de projetos submetidas à CIMGC.

### **3. Deliberação sobre projetos de MDL submetidos à Comissão Interministerial.**

- 289/2010 - Projeto MDL da PCH Malagone, Minas Gerais, Brasil (projeto recebido pela Secretaria Executiva em 30/08/2010).

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro mencionou que a posição da Secretaria Executiva era pela aprovação com ressalvas e passou a palavra ao Dr. Adriano Santhiago de Oliveira para detalhar o posicionamento do MCT.

O Dr. Adriano Santhiago de Oliveira disse que eram necessárias algumas correções de tradução, redação, notação científica e que não existia problema mais grave. Por isso, a atividade de projeto poderia ser aprovada com ressalvas.

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro questionou se os membros concordavam com o posicionamento do MCT.

Portanto, a Comissão deliberou que o “Projeto MDL da PCH Malagone, Minas Gerais, Brasil” fosse **aprovado**, atendendo as ressalvas a seguir:

1. Reapresentar DCP/PDD para:

(a) Corrigir o seguinte no DCP – item A.4.3 – Tecnologia empregada pela atividade do projeto, pág.4: No subitem (b), substituir o termo “energia gravitacional” por “energia potencial gravitacional”.

(b) Corrigir o seguinte no DCP – item B.2 - Justificativa para a escolha da metodologia e razão pela qual se aplica à atividade de projeto, pág.6: A “densidade de potência de 14.96w/m<sup>2</sup>” está com ponto (.) no lugar da vírgula (,).

(c) Corrigir os seguintes erros e equívocos no DCP – item B.4 – Descrição de como o cenário de linha de base é identificado e descrição do cenário de linha de base identificado, pág. 9:

- 6º§ Original: “Cenário 1: Implementação do projeto implementado...”

Sugestão: “Cenário 1: Implementação do projeto...”

- 9º§ A palavra “gravações” aparece sem acento e sem cedilha.

- 11º§ Original: “...Ministério de Minas e Energia...”

Sugestão: Ministério de Minas e Energia

Mesmo erro de digitação é notado na página 27, último parágrafo.

(d) Corrigir a seguinte diferença entre o DCP e o PDD – item B.5. *Description of how the anthropogenic emissions of GHG by sources are reduced below those that would have occurred in the absence of the registered CDM project activity (assessment and demonstration of additionality), Sub-step 2a: Determine appropriate analysis method*, pág. 10:

Na versão em inglês é dito no 5º§ que o vencimento dos títulos do governo se dará em 1º de abril de 2021. Diferente disso, na versão em português consta que os títulos vencerão em abril de 2021, mas não se especifica o dia.

(e) Corrigir o seguinte no PDD – item B.5. *Description of how the anthropogenic emissions of GHG by sources are reduced below those that would have occurred in the absence of the registered CDM project activity (assessment and demonstration of additionality)*, tabela 11, pág. 23:

Todas as datas citadas nessa tabela devem ser corrigidas, acrescentando em sobrescrito “st”, “nd”, “rd” e “th” quando necessário.

(f) Corrigir o seguinte no PDD – item B.6.3. *Ex-ante calculation of emission reductions*, pág 26:

Traduzir para o inglês as tabelas reproduzindo os fatores de margem de operação e margem de construção, disponíveis na página da *internet* do MCT.

(g) Corrigir o seguinte no PDD – item B.7.2. *Description of the monitoring plan*, pág 31:

Na versão em português consta um parágrafo antes da seção de Monitoramento de Dados que não existe na versão em inglês. O parágrafo é o seguinte: “O sistema de medição contém ainda um sistema de comunicação que tem a função de mandar os dados de

eletricidade despachada até a rede para a CCEE”. Inserir no PDD esse trecho traduzido para o inglês.

(h) Corrigir as partes sombreadas em amarelo no PDD – item D.1 - *Documentation on the analysis of the environmental impacts, including transboundary impacts*, pág 36.

Sugestões de correção :

*Authorizative Resolution number 1,111, issued on 13<sup>th</sup> November 2007, applying the authorization for the project owner.*

– *Authorizative Resolution number 1,809, issued on 10<sup>th</sup> February 2009, transference for the Special Purpose Entity - Hidrelétrica Malagone S.A.*

– *Portaria number 10, issued on 26<sup>th</sup> February 2008, establishing the assured energy.*

(i) Corrigir a parte sombreada em amarelo no PDD – item E.1. – *Brief description how comments by local stakeholders have been invited and compiled*, pág 37:

A data citada no PDD deveria ser 11<sup>th</sup> September 2003.

## 2. Reapresentar Relatório de Validação/*Validation Report* para:

(a) Corrigir as abreviaturas “st”, “nd”, “rd” e “th” para os dias dos meses, pois não constam em nenhuma data citada na versão em inglês.

(b) Corrigir a versão em português traduzida, pois há neologismos/palavras escritas de forma errada/equivocada. A saber:

(b1). Item 3.1 Aprovação e Participação, Página 11, 2º§:

Original: (...) “**Autorizada** Nacional Designada”

Sugestão: **Autoridade** Nacional Designada

(b2). Item 3.3 – Concepção do Projeto, página 13, penúltimo parágrafo

Original: “Foi **possibilitado** ao RINA (...)”

Sugestão: Foi **possibilitado** ao RINA (...)

(b3). Item 3.5.1 Limite do Projeto, página 14, 1º§

Original: “fisicamente conectadas ao **sistema** (...)”

Sugestão: fisicamente conectadas ao **sistema**

(b4). Item 3.5.2 Identificação da Linha de Base, página 15, 1º§

Original: “centrais hidrelétricas e usinas **thermoelétricas** (...)”

Sugestão: centrais hidrelétricas e usinas **termoelétricas** (...)

(b5). Item 3.6.1 Consideração Prévia do Mecanismo de Desenvolvimento Limpo, página 17

Na data 21/04/2009 originalmente está: “proposta de validação da **atividade** do projeto submetida”

Sugestão: proposta de validação da **atividade** do projeto submetida

(b6). Item 3.6.3.1 Escolha da Abordagem, página 17, parágrafo único

Original: “(...) A análise do custo **simles** não é aplicável (...)”

Sugestão: (...) A análise do custo **simples** não é aplicável (...)

(b7). Item 3.6.3.2 Seleção do Referencial (Benchmark), página 18, 2º§

Original: “(...) foi assim utilizada para calcular o **benchmar** (...)”

Sugestão: (...)foi assim utilizada para calcular o **benchmark** (...)

(c) Corrigir o Item 3.6.3.3 Parâmetros de entrada da planilha, página 20, 2º§:

Original: “(...) Os componentes **apresentados** apresentam a estrutura do orçamento **apresentado** a ANEEL (...)”

Sugestão: (...) Os componentes **citados** apresentam a estrutura do orçamento **demonstrado** a ANEEL (...)

(d) Corrigir o Item 2.3 Resolução dos assuntos constatados, página 8, figura 1:

Na versão em inglês, há uma indicação na referida figura que a tabela **2** é para relatório prévio. Na versão em português, a mesma figura referencia-se à tabela **1**.

(e) Corrigir erros de notação científica.

(f) Inserir o trecho sombreado em amarelo, traduzido, na versão em português (Item 3.6.1 – Consideração Prévia do Mecanismo de Desenvolvimento Limpo, página 17):

Original em português: “Considerando-se que o projeto é um projeto existente (atividade de projeto com ‘data de início anterior a 02/08/2008), é necessário que o PP demonstre que o MDL foi seriamente considerado na decisão de implementar a atividade de projeto, que os benefícios do MDL (...)”.

Original em inglês: “Since the Project is an existing project activity (project activity with a start date before 02/08/2008) and the identified start date is prior to the date that the PDD was published for global stakeholder consultation (10/12/2009), the PP is required to demonstrate that the CDM (...)”.

(g) Esclarecer e corrigir a seguinte contradição no Apêndice A – Tabela 2, página A-5:

No item A.1. Título da Atividade de Projeto (tanto na versão inglês como em português) cita-se uma versão anterior do PDD/DCP. A versão citada é a **1**, de **8** de julho de 2009 e a avaliada pelo RINA (em ambos os idiomas) é a versão **3**, de **7** de julho de 2010.

(h) Esclarecer e corrigir a seguinte contradição na tabela 3 do Apêndice A, página A-50 da versão em inglês: cita-se a tabela **11** no *Draft report clarifications and corrective action requests* do CAR10. Mas no *Summary of project participants’ response* a tabela citada é a **3**. Na versão em português trata-se apenas da tabela **11**, que é realmente a que guarda relação com a solicitação.

3. Justificar a razão pela qual não foram enviadas cartas convite para o órgão ambiental federal competente, como indicado na resolução nº 7 da CIMGC, enviando-as no caso de realmente não ter acontecido.

- 290/2010 - Utilização de calor residual na planta da Votorantim Metais em Niquelândia, Brasil Projeto de Gás de Aterro de Marília / Araúna (projeto recebido pela Secretaria Executiva em 30/08/2010).

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro registrou que a Secretaria Executiva sugeriu a revisão do projeto e passou a palavra ao Dr. Adriano Santhiago de Oliveira para detalhar o posicionamento do MCT.

O Dr. Adriano Santhiago de Oliveira citou alguns pontos que levaram ao posicionamento pela revisão do projeto, tais como contradição na descrição da adicionalidade, necessidade de esclarecimentos quanto ao plano de monitoramento e problemas associados ao Anexo 3.

O representante do Ministério de Minas e Energia, Dr. Luis Fernando Badanhan, reforçou a necessidade de esclarecimentos sobre o plano de monitoramento, bem como de reavaliação da data de início da atividade do projeto, pois na reunião do próprio conselho da Votorantim recusou-se essa data.

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro questionou se os membros concordavam com a sugestão de revisão do projeto.

Portanto, a Comissão deliberou que o projeto “Utilização de calor residual na planta da Votorantim Metais em Niquelândia, Brasil Projeto de Gás de Aterro de Marília / Araúna” fosse **revisado**, atendendo as considerações a seguir:

1. Quanto ao DCP/PDD é necessário:

- ✓ Corrigir na equação da página 31 do DCP, o trecho sombreado a seguir, referente ao item de emissões da linha de base:  
“Erro! Fonte de referência não encontrada. apresentada na seção B.6.1 acima é usada...”

No PDD, página 31, o mesmo erro ocorre em inglês:  
“Erro! Fonte de referência não encontrada. presented in section B.6.1 above is used to...”

- ✓ Esclarecer a potencial contradição em relação ao seguinte: na pág. 24, linha 23, do DCP/PDD, informa-se que “os possíveis incentivos do MDL porventura aprovados pela CIMGC para esta atividade de projeto, não iriam garantir a sua implementação” (grifo da CIMGC). Por outro lado, conforme descrito acima, afirma-se que “com a consideração do MDL, o projeto foi reclassificado quanto à priorização em relação aos demais projetos da empresa”.

2. Quanto ao Relatório de Validação é necessário:



✓ Esclarecer qual foi a versão da metodologia ACM0012 utilizada, e que inclusive demandou o levantamento da SAC 07 aos participantes do projeto.

✓ Esclarecer como a SAF relativa ao plano de monitoramento não compromete a validação, pois o monitoramento é um dos parâmetros exigidos no momento do registro junto ao Conselho Executivo do MDL.

3. Reapresentar o Anexo III, que de maneira geral não demonstra de forma clara e objetiva a contribuição da atividade para o desenvolvimento sustentável, em especial no que se refere à sustentabilidade ambiental local, distribuição de renda nos limites da atividade de projeto e condições de trabalho e geração líquida de empregos.

4. Em relação às cartas-convite:

✓ Apresentar cópias de Aviso de Recebimento.

✓ Esclarecer a razão de no sítio de *internet* informado nas cartas-convite enviadas aos *stakeholders* não constar o Anexo III da atividade de projeto.

Na sequência, o Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro passou para o item “Novos projetos”.

#### **4. Novos projetos**

- 291/2010 - Projeto Itaoca de Gás de Aterro - (projeto recebido pela Secretaria Executiva em 22/10/2010).

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro citou a data de recebimento do projeto e questionou se a CIMGC consideraria a atividade como submetida, o que foi feito.

- 292/2010 - Projeto de MDL Cachoeirão (JUN1092) - (projeto recebido pela Secretaria Executiva em 27/10/2010).

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro questionou se os membros concordavam com a submissão do projeto, já que esse fora recebido pela Secretaria Executiva fora do prazo regulamentar da CIMGC.

A CIMGC deliberou por considerar a atividade de projeto como submetida.

Na sequência, o Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro passou para o item “Outros assuntos”.

## **5. Outros assuntos**

O Secretário Luiz Antonio Barreto de Castro questionou se os membros concordavam com a proposta de uma reunião extraordinária no dia 18/11/2010 e mais seis reuniões ordinárias ao longo do ano de 2011. Como todos concordaram, a CIMGC aprovou o calendário-tentativa das reuniões do próximo ano.

Não havendo assuntos adicionais a tratar, o Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento, Dr. Luiz Antonio Barreto de Castro, encerrou a reunião, agradecendo a presença de todos.